House. This House has not undertaken the construction of buildings for the accommodation of members within easy reach of the Legislative Chamber.

PRESIDENT : I think he might speak of that on the General Discussion of the Budget.

Motion 217.

The following motion was not moved :

MR. KANNANTHODATH JANARDHANAN NAIR :

To reduce the allotment of Rs. 65,300 under Demand XIII by Re. 1.

The question that Government be granted a sum of Rs. 65,300 under Demand XIII—General Administration—Legislative Bodies was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

DEMAND XIV—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI : Sir, I beg to move for a grant of Rs. 10,70,419 under Demand XIV—Administration of Justice.

Motions 218 and 219

The following motions were not moved :

MR. P. NARAYANA PILLAI :

218. To reduce the allotment of Rs. 4,200 for Registrar by Rs. 10.

MR. G. VELU PILLAI :

42. To reduce the allotment of Rs. 2,640 for travelling allowance by Re. 1.

Motion 220.

MR. K. KUNJU PANICKER : Sir, I beg to move the following motion :

"To reduce the allotment of Rs. 88,735 for High Court by Re. 1 to point out that Circular No. 1 of 1117, of the Honourable High Court has caused confusion and embarassment to the Courts and the litigant public of the State."

MR. K. KUNJU PANICKER (*Mavelikara cum Kunnattur*): സർ, ഫ ഫ ഫ-ലെ ഒന്നാംനമ്പർ സർക്കുലറനുസരിച്ച് വിസ്താരത്തിലിരിക്കുന്ന കേസുകളും വിധിനടത്തിലിരിക്കുന്നകേസുകളും എത്രയും വേഗത്തിൽ തീർക്കണമെന്ന ഉള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിചില നിബന്ധനകൾ കീഴ്ക്കോടതികളിലേക്ക് ഹൈക്കോടതി അയച്ചിരിക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ആ നിബന്ധനയനുസരിച്ച് ഒരു അന്യായം ഫയലായി പത്രിക കൊടുക്കുന്നതിനായിട്ട് ആദ്യത്തെ അവധിവരുമ്പോൾമുതൽതന്നെ ഈ സർക്കുലറിനെ ആശ്രയിച്ച് കീഴ്ക്കോടതികളിൽ അവധികൊടുക്കാതെ, കക്ഷികൾക്കും വക്കീലന്മാർക്കും പത്രിക കൊടുക്കുന്നതിനോ, കാര്യക്ഷമതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനോ അവസരം കൊടുക്കാതെ ഞെരുക്കംവരുത്തുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടാണ് സിവിൽകേസുകൾ നടത്തുന്നവർക്ക് ഉണ്ടാക്കിവച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയാതെയിരിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. ഈ സംഗതികളിൽ കുറച്ചൊരു സാവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Kunju Panicker.]

കാശം അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നതു സങ്കടകരമാണു്. കോട്ടയത്തെ മുൻസിഫ്കോടതിയിൽഉണ്ടായ എന്റെ അനുഭവംതന്നെ പറയാം. മിഡ്സമ്മർ വെക്കേഷൻകഴിഞ്ഞു കോടതിതുറന്ന ആദ്യദിവസംതന്നെ ന്യൂ കേസുകളാണു് വിചാരണക്കു വച്ചിരുന്നതു്. ഇതുയും കേസുകൾക്കു വേണ്ടിവക്കീലന്മാരും കക്ഷികളും സാക്ഷികളും ഹാജരായി കാത്തുകിടക്കുന്നതിൽ മൂന്നോ നാലോ കേസുകൾമാത്രം നടക്കുകയും, ബാക്കിയുള്ള കേസുകളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ആ കേസ് അടുത്തദിവസത്തേക്കു മാറുകയും ചെയ്തു. അന്നും നാലോ അഞ്ചോ കേസുകൾ വിസ്തരിച്ചിട്ടു് ബാക്കി കേസുകളും അന്നത്തേക്കു വച്ചിരുന്ന കേസുകളും ചേർത്തു് കേസുകൾ മൂന്നാംദിവസത്തേക്കു മാറ്റിവച്ചു. അന്നത്തേയും അനുഭവം മേൽപ്പറഞ്ഞതുതന്നെ.

PRESIDENT: Does the circular say that all the cases should be posted on the succeeding days?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: No Sir, only such cases that can be conveniently disposed of. The rule itself has stated so.

PRESIDENT: Even if there are 200 cases, is it not the idea that only two or three cases are to be posted for evidence?

MR. K. KUNJU PANICKER: കക്ഷികളും സാക്ഷികളും വക്കീലന്മാരും എല്ലാവരും ഹാജരായി നിന്നുകൊള്ളണം. എന്നിട്ടു നാലോ അഞ്ചോ കേസുകൾ വിസ്തരിച്ചിട്ടു് അടുത്തദിവസത്തേക്കു മാറുക, അന്നും എല്ലാവരും ഹാജരായി കാത്തുനിൽക്കുക, ഇങ്ങനെ വളരെക്കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടാണു് അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. ഒരു കേസിനു് സാക്ഷികൾക്കു് വന്നുചേരാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ കേസു് അവധിമാറാതെ, തെളിവുകിട്ടേണ്ട കക്ഷിക്കു് ന്യായം കിട്ടാതെ ക്രമാതീതമായ തിടുക്കത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ന്യായമായ തീരുമാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയാണെന്നു വരികിൽ നീതിന്യായത്തിനുവേണ്ടി ജനങ്ങൾ കച്ചേരികളിൽ പോകാതിരിക്കുവാനാണു് ഇടവരുന്നതു്. അതിനാൽ ഈ സർക്കുലറിനെസംബന്ധിച്ചു് "വക്കബി"ളായിട്ടുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം കീഴ്ക്കോടതികളിലേക്കു് അയക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള കാര്യം ഈ ഹൗസിന്റെയും ദിവാൻപ്രസിഡന്റിന്റെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായിട്ടു് ഞാൻ ഈ മോഷൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണു്.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, this circular was issued by the High Court so as to give effect to the recommendations made by the Laws Delays Commissioner. In the Circular it is specifically stated that it is not the intention of the High Court that all cases should be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

tried from day to day or that all cases pending should be dealt with in that fashion, It was specifically stated in that circular that that was not the idea. Probably this system of day to day trial was not in vogue in any of our courts before the circular was issued even though there was statutory provision to that effect. That was only a provision contained in the law but in practice it was not followed. That point also was stressed in the circular.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : Is there any statute to the effect that cases should be tried from hour to hour ?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : The idea contained in the circular...

PRESIDENT : What does the circular say ?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : Sir, as the courts are not familiar with the system of trial proposed in the circular no doubt some posting of cases were done and it has in some courts resulted in some inconvenience to the lawyers and the litigant public. Therefore it is now found in actual practice that it is a circular which cannot be immediately given effect to. But it is a circular which ought to be worked out in due course. The inconveniences pointed out by the Honorable member has already been brought to the notice of the High Court and instructions have been issued to the lower courts to rectify them. Further steps will be taken to avoid any inconvenience to the practising lawyers and the litigant public.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : Will the Honorable member read the circular before the House ?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : Yes Sir. This is the circular.

It has come to the notice of the High Court that in subordinate Courts the trial of original suits and civil proceedings is sometimes conducted in disregard of the express provisions of the Civil Procedure Code and the rules of practice subsidiary thereto. Subject to the provisions of any special enactment, the following directions are therefore given for the conduct of all such trials. So much of any previous circular as conflicts with this circular is hereby cancelled.

PRESIDENT : I think the points involved in this circular should be borne in mind. I do not know the actual working of the circular. It is not only in Travancore that the trouble has arisen. The cases that were conducted by me in 1929 as Advocate General was left at the same stage till I came back and took up the case from the Executive Council five and a half years later. When I returned in 1929 I took up that case at the point I left it. That went on for some time. When I went again as a member of the Viceroy's Council and returned two or three years afterwards I had to conduct the case till it was decided. That was I think the Dharmapuram Mut Case. There are similar cases in the memory of any practising laywer in Madras. I find the phenomenon is not wholly infrequent here. The Syrian

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President]

Church Case for which I appeared here in 1922 is still going on though it is 1942. My point is that there is a tendency on the part of some courts to examine one witness in a particular day and to adjourn the case for three to six months hence. In the meantime they will look after simple case and then take up this case. No human judge can retain vividly in his memory the facts of the case, the demeanour of witnesses or the general structure of the case if it goes on like this. In the case of lazy judges and also in the case of corrupt judges interpretations naturally arise for the frequency of cases. When a case is taken up there must be an end to it sooner or later. Then it can go up to the appellate court. That was why such an idea was stressed in the circular issued by the High Court.

MR. K. KUNJU PANICKER: In the face of the explanation given I withdraw my motion.

The motion was by leave withdrawn.

Motion No. 228.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: Sir, I move that rupee 1 may be reduced from the total allotment of Rs. 10,70,419 under Demand XIV to discuss about the necessity of investing the District Munsiff of Kanjirapalli with powers of 1st class Magistrate. A short time after the Munsiff's court was first established at Kanjirapally magisterial powers were given to the District Munsiff there along with Shencottah and Thodupuzha. Subsequently, the 1st class Magistrate's powers were taken away from the Kanjirapally Munsiff. Then some territorial readjustments were made which increased the jurisdiction of this court as a result of which Poonjar was included in the jurisdiction of the Kanjirapally Munsiff's Court. Subsequently Poonjar pakuthy was taken away and included in the jurisdiction of the Meenachil Munsiff's Court. I pray that the Munsiff's court at Kanjirapally be invested with 1st class powers because of two grounds of reasons. Firstly, the file in the Kanjirapally court is comparatively light. Secondly, the litigant public in Kanjirapally has to travel over 25 miles to attend in Kottayam 1st Class Magistrate's Court. These two works viz, the civil and criminal functions can be taken up by one and the same officer and it will be convenient for the litigant public to have a District Munsiff with powers of a 1st Class Magistrate at Kanjirapally.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I support the motion. In doing so I want to stress the necessity of establishing a 1st Class Magistrate's Court at Mavelikara. Now Mavelikara taluk is included under the jurisdiction of the 1st class Magistrate courts of Alleppey and Chengannur. Some of the pakuthies under the Alleppey Court are so situated that the distance between them and that court are more than 35 miles. Certain pakuthies under the Chengannur Court are more than 20 miles distant from that court.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know the names of those pakuthies?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. NARAYANA PILLAI: Vallikunnam is one and Thamarakulam is another.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know from the Honorable member in which court's jurisdiction is Thamarakulam and Vallikunnam pakuthies?

MR. P. NARAYANA PILLAI: Thamarakulam is under the Alleppey Court but Vallikunnam is within .....within the jurisdiction of the Chengannur 1st Class Magistrate's Court.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: No Sir.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Yes it is so. I know it better than the Honorable member. Then again Sir, there is trouble with regard to the appellate jurisdiction also.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know in what jurisdiction is the Chengannur Division 1st Class Magistrate's Court?

MR. P. NARAYANA PILLAI: It is under the Mavelikara Court.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether it is not more convenient to the litigant public to go to Mavelikara than to Alleppey?

MR. P. NARAYANA PILLAI: Yes that is the reason why I advocate for a 1st class Magistrate's court at Mavelikara. Then all the pakuthies in that taluk will be under the jurisdiction of a common 1st class Magistrate's Court which will have the ultimate effect of bringing them under the appellate jurisdiction of the Mavelikara Session Court. Now some pakuthies are under the appellate jurisdiction of the Alleppey Session Court. Therefore, Sir, we want a 1st Class Magistrate's Court which will include all the pakuthies of the Mavelikara taluk. This fact has been brought to the notice of Government for the last so many years. Since Government are going to establish more 1st Class Magistrate's Courts, our request is that atleast a Stationary 1st Class Magistrate's Court should be established at Mavelikara.

MR. P. SIVARAMA PILLAI: Sir, I wish to offer a few remarks on this motion. The extreme necessity of the 1st Class Magistrate's Court at Kanjirapally is undeniable. But I do not know how far the Government will be able to invest the Munsiff with the powers of a 1st Class Magistrate. If that is not possible my suggestion is that the 2nd Class Magistrate there may be invested with 1st class powers.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Sir, it has been the declared policy of Government not to invest the Munsiff's with Magisterial powers. The Law's Delays Commissioner, who enquired into the matter, definitely recommended that that policy should be encouraged as far as possible. Recently Government have emphasised it as their policy that they do not favour investing Munsiffs with magisterial powers. For one thing, the circular relating to the quantum of work to be turned out by the Munsiff-Magistrate lays down that there is no minimum so far they are concerned. The result is that neither criminal nor civil work is disposed of in an efficient manner as desired by the public. Government have therefore discouraged that policy,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Puthupally S. Krishna Pillai.]

No doubt, in one or two cases Government have invested Munsiffs with magisterial powers. But it will be the policy of Government to abolish that system altogether.

There are Munsiff Magistrates only at Devicolam, Shencottah and Peermade.

MR. P. SIVARAMA PILLAI: Is not the work in Devicolam less than that in Shencottah?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Perhaps yes.

So the question of investing the Kanjirapally Munsiff with magisterial powers does not find favour with Government at present.

MR. M. SIVARAMA PILLAI: In that case, as I suggested, will Government consider the question of investing the Second Class Magistrate with first class powers?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Every taluk would like to have a first class Magistrate.

MR. P. SIVARAMA PILLAI: Is not Kanjirapally 25 miles away from Peermade?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: The question of having more first Class Magistrates is engaging the attention of Government and Kanjirapally will receive due consideration.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion No. 229.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: Sir, I move the following motion.

To reduce the total allotment of Rs. 10,70,419 under demand XIV by Re. 1.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: സർ, ജൂഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യം വേണമെന്നുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാനുണ്ടായ കാരണം പ്രധാനമായി ഞാൻപ്രതിനിധാനംചെയ്യുന്ന ഈഴവസമുദായത്തിൽനിന്നും ഈ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഈഴവക്ക് ഉദ്യോഗംകൊടുക്കാൻ തുടങ്ങിയതുമുതൽ ഇതുവരെ മൂന്നുപേരെ മാത്രമാണ് ജഡ്ജിമാരായി നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു. ഇന്ന് അഞ്ചോ ആറോ ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതികളും, അഡീഷനൽ സെഷൻകോടതികളും ഉള്ളതിൽ ഓരോ കോടതികളിലും രണ്ടും മൂന്നും ജഡ്ജിമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽഇവരുടെ ഇടയിൽഇതുവരെയായി എൻറെ സമുദായത്തിൽനിന്നും ഒരു ജഡ്ജിയെനിയമിച്ചതല്ലാതെ പിന്നീട് ഒരു ഈഴവനേയും നിയമിച്ചു കാണാത്തതിൽ ഞാൻ മനസ്താപിക്കുന്നു. ദിവാൻപ്രസിഡൻറ് അവർകൾക്കുതന്നെ അറിയാവുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ജഡ്ജിയായിരുന്ന സർ. സി. കുഞ്ഞൻ, ഇന്നു ആ ഹൈക്കോടതിയെ അലങ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ശ്രേഷ്ഠമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. കുഞ്ഞുരാമൻ, ഇവർ സത്യസന്ധതയോടും നീതിനിഷ്ഠയോടുംകൂടി യാണ് അവരുടെ ജോലി നിർവഹിച്ചിട്ടുള്ളതും നിർവഹിച്ചുവരുന്നതും. അതുപോലെതന്നെ ഇവിടെ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയായിരുന്ന മി. എൻ. കുമാരൻ, ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയായിരുന്ന മി. എം. ഗോവിന്ദൻ, ഇന്ന് ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്ന മി. ആർ. ശങ്കരൻ ഇവരുടെ നടപടികൾ ഗവ ണ്മെൻറ് സൂക്ഷിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇവരെപ്പറ്റി ഒരഭിപ്രാ യം പറയുന്നില്ല. ഇതു ഞാൻ പറഞ്ഞതു് എന്റെ സമുദായത്തിലുള്ള ആളുകൾ ജൂഡിഷ്യൽ വകുപ്പിൽ ശോഭിക്കുമെന്നു് കാണിക്കുവാൻ മാത്ര മാണു്. ഇവിടെ ൮ ൯ പേരാളം മുൻസിഫന്മാരുള്ളതിൽ ഈഴവസമുദായ ത്തിൽനിന്നും മൂന്നുപേരാണുള്ളതു്. ഇവരും യാതൊരു ക്രമക്കേടുകളും കാണിക്കാതെ വളരെ കാര്യക്ഷമതയോടും, സത്യസന്ധതയോടും ജോലി നടത്തുന്നുണ്ടെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. എന്റെ സമുദായത്തിൽ നിന്നും അനേകം പരീക്ഷായോഗ്യന്മാർ ഈ രാജ്യത്തുനിന്നും വെളിയിൽ പോയി വേറെ പലരാജ്യങ്ങളിലും ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ ന്യായമായും സത്യസന്ധതയോടുകൂടിയും ആണ് ജൂഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാ ർട്ടുമെൻറിനെ അലങ്കരിക്കുന്നതു്. ഒരു സാധാരണക്കാരനു്, അനിത രസാധാരണമായ സാമർത്ഥ്യമുള്ള ഒരാളിനുപോലും ലഭിക്കുവാൻ വള രെ വിഷമമുള്ള ഈ സ്ഥാനങ്ങൾ എന്റെ സമുദായത്തിൽ യോഗ്യത യുള്ള ആളുകൾക്കു് കൊടുക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഒരുദ്യോ ഗത്തിൽ രണ്ടു ജാതിക്കാർ വരുമ്പോൾ യോഗ്യത തുല്യമാണെങ്കിൽ പ്രാതി നിധ്യം കുറഞ്ഞ ആൾക്കാണു് കൊടുക്കേണ്ടതു്. ൨ ൦ ൦ ഓളം ബി. എൽ. ബിരുദധാരികൾ എന്റെ സമുദായത്തിൽ ഇന്നു് തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടു് അവരിൽ മൂന്നാലുപേരെങ്കിലും ഇതിലേക്കു അർഹന്മാരായി ഉണ്ടായിരി ക്കുമെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ളവരെനോക്കി ബഹുമാ നപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറ് ജൂഡീഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ മേലാൽ ഉണ്ടാ കുന്ന ഒഴിവുകളിൽ നിയമിച്ചു് ഞങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ പരിഹരിക്കണമെ ന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം സഭമുമ്പാകെ അവ തരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: Sir, I have often emphasised on the floor of the house that in the matter of appointments in the Judiciary this house must agree with the Government in thinking that it cannot be on communal basis. The principle was laid down some years ago. That principle was repeated year after year. Government, however, assured the house that the question of adequate representation for all communities will also be borne in mind in making appointments. An understanding has been come to on that question and the High Court which makes these appointments have been instructed that the recruitment to the Judiciary should be on that basis. But

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Puthupally S. Krishna Pillai.]

Government as such do not interfere in these matters particularly because the opportunities of ascertaining the fitness of a particular individual for the post is peculiarly within the knowledge of the High Court. The opportunities of Government in this respect are very limited. Hence it is the High Court that was making the recruitments to the Judiciary. It will be noticed that the High Court are carrying out the instructions given by Government without any failure. As the High Court is entrusted with the proper administration of justice they are able to select candidates with the experience before them. They know which among the candidates is most fitted. If there are two candidates with equal qualifications, one belonging to an over-represented community and another to an unrepresented community, the candidate belonging to the unrepresented community will be given preference. But it may happen that many of the communities have not adequate representation in the Judicial Department as they are not able to put forward candidates who could compete efficiently with others who come from other communities. That is an unfortunate, fact, but even there in the matter of selection, certainly some partiality will be shown towards members belonging to the unrepresented communities. That is what has taken place. But the possibility of candidates able to satisfy sufficiently the High Court must alone account for the paucity in the number recruited from unrepresented communities to the Judiciary. The member himself admitted that of the persons already recruited 3 Ezhavas have been appointed as Munsiffs, 2 or 3 have been appointed as Magistrates. There is already a District Judge. And as often as there is recruited to other places the claims of the Ezhava community will be taken into consideration. The standard which would be expected by the High Court may not probably be the same as the member has in contemplation. I know that the member has got certain qualifications in mind. But the authority that makes the appointment may not have the same ideas. Such accidents happen very often. If a choice is not made from among the unrepresented communities, I must certainly say that it is because the authority competent to make the choice is not satisfied that a particular candidate is fit to hold that place.

MR. DOMINIC JOSEPH: May I know whether communal rotation is recognised by the High Court?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: That is exactly based on the instructions given by the Government. The real test of candidate is not that he belongs to the Marthoma community, the Ezhava community, the Nair community or the Brahmin community; the real test is whether he is able to hold the post. Of course preference will be given to unrepresented communities if proper candidates are coming in. Suppose applications are invited and the High Court goes through the list of applications. If it is found that amongst the candidates selected there are two candidates fit to hold the post, one of them belonging to an unrepresented community and the other to an over-represented community: naturally the unrepresented community will be chosen, qualifications and other considerations being the same.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. KUNJUKRISHNAN; Am I to understand the member as saying that communal rotation is not adhered to for want of qualified hands?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: If there is any omission in the recruitment it is certainly due to that fact. That is a truth which I havs to admit.

MR. P. KUNJUKRISHNAN: May I know whether any minimum qualification is fixed for these appointments?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: There is a minimum for every thing. But that is not the criterion for selection to the Judiciary.

MR. P. KUNJUKRISHNAN: May I know whether there is any selective test?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: We have all been sitting from morning till evening before the President in this House. We have all been speaking. The President before whom we are making the st atement will be in a position to judge our comparative merits and choose us according to efficiency. Can any body among us, say Mr. Kunju Panikker, or Kunjukrishnan or Mr. K. G. Govindan say that one is cleverer than the otber. There must be a third to comparative merits.

MR K. R. NARAYANAN: സർ, എഫിഷ്യൻസി നോക്കുന്നകാര്യത്തിൽ വക്കീലന്മാരുടെ പ്രാക്ടിസ് പ്രധാനമായി പരിഗണിക്കാറുണ്ടോ?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: ഉണ്ട്, ഉണ്ട്. ഇതെല്ലാമാണല്ലോ പരിഗണിക്കേണ്ടത്. ഒരാൾ വളരെ എഫിഷ്യൻസിയുള്ള ആളാണ്, ഒന്നും മിണ്ടുകയില്ല, ഒരാൾക്കു അപാരമായ പാണ്ഡിത്യമുണ്ട്, വളരെ ഘനപുരുഷനാണ്, എന്നാൽ ശരിയായി സംസാരിക്കയില്ലെന്നു വന്നാൽ എന്തുപ്രയോജനമാണുള്ളത്.

MR. K. R. NARAYANAN: കേസ്സുകൾ കുറവുള്ളവരെയാണ് ഹൈക്കോടതി നിയമിക്കാൻ നിർഭാഗ്യമുണ്ടായിട്ടുപോയാൽ അവരാണ് എഫിഷ്യൻസി ഉള്ളവരെന്ന് നിശ്ചയിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ?

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN: യോഗ്യതയുണ്ട്, അധികം സംസാരിക്കയില്ല, എന്നുള്ളവർ തിരുവിതാംകൂർ സർവീസിൽ ഉന്നതസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: ഒരാൾ സമർത്ഥനായ ഒരു വക്കീലായിരിക്കും. അയാൾക്ക് കേസ്സുകൾ കുറവായിരുന്നാൽതന്നെയും ജഡ്ജി ഉദ്യോഗം കിട്ടിയെന്നുവരാം. അല്ലാതെ കേസുകൾ ധാരാളമുണ്ടെന്നുമാത്രം കരുതി ജഡ്ജി ഉദ്യോഗത്തിനു പ്രാപ്തന്മാരല്ലാത്തവരെ ആസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമിക്കുന്നത് എനിക്കും നിങ്ങൾക്കും രക്ഷയാണോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്? ധാരാളം പണം ഉണ്ടാക്കുന്ന എന്നുള്ള ഒരു യോഗ്യതയെമാത്രം പരിഗണിക്കാതെ സകലവശങ്ങളിലുമുള്ള എഫിഷ്യൻസിയേയും ന്യായങ്ങളേയും നോക്കിയാണ് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിയമനം നടത്തുന്നത്.

MR. K. G. GOVINDAN: Am I to understand that all the Advocates who were recruited as Munsiffs have practised in the High Court.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: They have had opportunities for appearing before the High Court and if there is any one who has not appeared before the High Court and if he has been recruited as Munsiff, it must be on the basis of the reports of the District Judges or the Munsiffs before whom he had appeared.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether this question has not been considered at the time of amending the rules regarding recruitment to the public services?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: It has been fully considered and that is why I said that it has often been stated on the floor of this House that in regard to these appointments members would not be serving the cause of those in whom they are interested because the principle of recruitment is the principle which I have already stated. If as a result of the application of that it is found that members of any particular community have not been getting these appointments the natural inference is that there are not as many candidates fit for holding those appointments. Does it give credit to that community I ask? When the members agitate and re-agitate on the principle that has been accepted, where will the end be? If the members now come and say that the G. O. relating to appointments must be scrapped and that their community should have representation in proportion to the numerical strength of that community, I can understand it. Then there is no question of efficiency. There is an Ezhava judge; there is a Brahmin judge; there is a Nair judge; you can get Ezhava justice you can get Brahmin justice; you can also get Nair justice; that way you can go on. But that is no justice. The honourable member himself stated that Mr. Kumaran was recruited to the High Court; he was considered to be one of our best judges in the High Court. Whoever said anything against him? Whenever vacancies arise fit candidates are recruited.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: May I know whether amendments to the Public Service Rules were effected in accordance with the unanimous agreement of this honourable House?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Yes Sir.

MR. K. R. NARAYANAN: എഫിഷൻസിനോക്കി നിയമിക്കാനുള്ള പരമാധികാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കയാണോ?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: അതേ, എന്തുകൊണ്ടെന്നുവച്ചാൽ വക്കീലന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ പ്രാക്ടീസ് എങ്ങനെ, ശേഷി എങ്ങനെ നിയമത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പരിജ്ഞാനം എന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അറിവായുള്ള സൗകര്യം ഹൈക്കോടതിക്കാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് എഫിഷൻസി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഹൈക്കോടതിയാണ്. എന്നാൽ നിയമനകാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനോട് ചോദിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സാധാരണയായി ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും ഒരു ചോയിസ് നടത്തിയാൽ അതു കൊള്ളുകയില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറ് പറയുകയില്ല.

MR. P. KUNJU PANICKAR : എഫിഷൻസികാര്യം അസമതാസമുദായങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും അപകടകരമായ ഒന്നാണ്.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : അതു ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ നാട്ടുകാരുടെ പൊതുവേയുള്ള അഭിപ്രായം അതാണല്ലോ. അസമതാസമുദായങ്ങൾക്കായാലും മറ്റേതു സമുദായങ്ങൾക്കായാലും ഇതു സകല ജനങ്ങൾക്കും സർവസമ്മതമായിട്ടുള്ള ഒരു രീതിയായിട്ടാണല്ലോ കരുതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്.

MR. P. KUNJU PANICKAR : മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ സംബന്ധിച്ചും എഫിഷൻസികാര്യം ഇതേവിധത്തിൽ തന്നെയാണോ?

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI : ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്. ഇതു മാറണമെന്നു എല്ലാവർക്കും അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്ക് എല്ലാവരും ചേർന്നു വേണ്ടതു് പ്രവർത്തിക്കണം. അല്ലാതെ, സമുദായപ്രാതിനിധ്യം അനുസരിച്ചു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇത്രപേർവേണം, ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്കോടതികളിൽ ഇത്രപേർവേണം, അഡീഷനൽ സെക്കൻറ് ജഡ്ജിമാരിൽ ഇത്രപേർവേണം, മുൻസിഫന്മാരിൽ ഇത്രപേർവേണം എന്ന ഒരു രൂപം ഉണ്ടാക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറ് വിചാരിക്കുന്നതു.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: That is a hypothetical question.

MR. P. KUNJUKRISHNAN: May I know the principle that is now followed in the matter of recruitment to the Judiciary?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: The rule which is applicable to recruitment as judges is the one in question.

MR. KUMARAN VYDIAN: I beg to withdraw the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

The following motion was not moved

230. To reduce the allotment of Rs. 10,70,419 under Demand XIV by Re. 1.

PRESIDENT: The question before the House is that Government be granted a sum of Rs. 10,70,412 under Demand XVI—Administration of justice.

The motion was put and carried.

The grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly